



Č.j.: 6/2018

V Praze, dne 4. 9. 2018

Věc: Zápis ze zasedání Akademického senátu FAPPZ dne 4. 9. 2018

Přítomni: viz prezenční listina

V 11:45 (po hlasování o zrušení kateder) opustila jednání Ing. Drešlová, dalších hlasování se nezúčastnila.

Zasedání vedl: sen. Orsák

Hosté (bez titulů): Langrová, Krajhanzlová, Soukup, Stupka, Kalous, Sladký, Votruba, Altman, Mimra, Sedmíková, Vospělová, Kazda, Šantrůček, Svobodová, Skalická, Křižková, Capouchová, Petřů, Baranyk, Fuksa, Sedláčková, Pazderů, Kuchtová, Bečková, Bečka, Urban, Faměra, Vašák, Skalický

Program jednání:

- 1) Hlasování per rollam – výsledek ze 17. 8. 2018
- 2) Návrh zrušení Katedry rostlinné výroby a Katedry pícninářství a trávnickářství, diskuse, hlasování
- 3) Návrh změny názvů kateder a pracovišť FAPPZ, hlasování
- 4) Hlasování o změně Organizačního řádu FAPPZ
- 5) Různé

ad 1)

Hlasováním per rollam bylo jednomyslně anulováno hlasování o zrušení Katedry rostlinné výroby ze dne 9. 7. 2018. Výsledek hlasování: 21 pro zrušení hlasování.

Hlasováním per rollam bylo jednomyslně anulováno hlasování o zrušení Katedry pícninářství ze dne 9. 7. 2018. Výsledek hlasování: 21 pro zrušení hlasování.

ad 2)

Paní děkanka seznámila senátory s plánovaným zrušením Katedry rostlinné výroby (KRV) a Katedry pícninářství a trávnickářství (KPT) a vytvořením nového pracoviště, které bude sdružovat technologické katedry zaměřené na rostlinnou výrobu a které by, po úspěšném absolvování výběrového řízení, mělo být řízeno prof. Soukupem. Objasnila důvody, které vedou vedení fakulty k plánovaným změnám. Prvním cílem je vytvořit silnou a úspěšnou katedru, která se bude zabývat rostlinnou produkcí. Musí kvalitně vykonávat nejen výukovou činnost, ale i činnost vědecko-výzkumnou a tvůrčí. Při nedostatečném plnění publikačních aktivit hrozí, že fakulta nezíská akreditaci pro dané programy. VŠ zákon vyžaduje pro akreditaci aktivní tvůrčí činnost garantů předmětů a programů.

Fakulta má příliš mnoho kateder, slučování je logickým krokem zefektivnění práce. Tři katedry zabývající se rostlinnou produkcí jsou příliš mnoho. Katedra rostlinné výroby a částečně i Katedra pícninářství a trávnickářství neplní požadované standardy v tvůrčí činnosti požadované Národním akreditačním úřadem. Z těchto důvodů je ohrožena akreditace fyto technických oborů, a to především z hlediska garance fyto technických předmětů i samotných programů. S tímto přímo souvisí neplnění vědecko-výzkumných aktivit v požadovaném rozsahu. Katedry mají velmi nízký počet habilitovaných pracovníků středního věku, na KRV existuje velký generační problém, chybí také osobnost, která by mohla v daném období vykonávat funkci vedoucího KRV.



Vytvoření velkého pracoviště zlepší koordinaci v rámci vyučovaných předmětů, snadněji se budou řešit případné překryvy a celkově přispěje ke zkvalitnění a zefektivnění výuky. Zefektivní se správa pracovišť, vytvoří se silnější týmy, které budou schopny lépe výzkumně pracovat, usilovat o výzkumné projekty a publikovat.

Pracovníci KRV formou dopisu argumentovali, že jejich publikační činnost je dostatečná. Byly ovšem doloženy i publikace ve sbornících atd. Tyto publikace se však nedají dokládat pro akreditaci a nejsou ohodnoceny RIV body. Publikační činnost není dostatečná u všech pedagogických pracovníků, kvalitně publikuje pouze několik z nich. Není možné, aby pedagog na univerzitě zanedbával svou vědecko-výzkumnou a publikační činnost. Navrhovaná změna v Organizačním řádu fakulty by měla napomoci k dosažení cíle, aby na fakultě byli zaměstnáni akademičtí pracovníci, kteří budou dostatečně publikovat. V této chvíli je to pouze cca třetina pracovníků.

Diskuse

Dr. Kuchtová: Hovoříte o slučování 3 kateder, ale de facto jde o zrušení dvou pracovišť, což významně souvisí se změnou pracovních vztahů. Proč tedy není možné sloučení 3 kateder, ale ruší se 2 pracoviště? Pracoviště budou zrušena, ale nebudou zrušeny pracovní pozice. Pracovníkům rušených kateder bude změněna pracovní smlouva z doby neurčité na určitou, přecházet budou na katedru, jejímž pracovníkům zůstanou stávající smlouvy. To není rovný přístup. Pro pracovníky KRV byl 9. 7. 2018 krok rušení překvapující a nečekaný. Metodika hodnocení kateder FAPPZ není tak přísná a pracovníci si nebyli vědomi, že jejich vědecko-výzkumná činnost je hodnocena nedostatečně. Pracovníci KRV chápou kroky, které vedou vedení fakulty k reorganizaci, ale přijatelnější by pro ně bylo katedry sloučit, bez změny pracovních smluv.

Prof. Hamouz: Vyjádřil souhlas s dr. Kuchtovou. Shrnuje vývoj situace na KRV: Paní děkanka se snažila hledat vedoucího katedry, to se nepodařilo a vedení fakulty navrhlo sloučení katedry, což bylo katedrou akceptovatelné. Během července probíhaly pohovory pracovníků s paní děkankou, z jednání vyplynulo, že pracoviště by mělo být zrušeno a některým současným pracovníkům bude nabídnuta změna smlouvy na dobu určitou. To vyvolalo u zaměstnanců pocit ztráty rovnosti a jistoty. Pedagogická činnost na technologických katedrách souvisí s intenzivním kontaktem s praxí, katedra se podílí na organizaci polních dnů atd. Tento kontakt je nesmírně důležitý pro udržení kvalitní výuky, ale pochopitelně není hodnocen RIV body. Prof. Hamouz apeluje na to, aby alespoň mladším zaměstnancům byla nabídnuta smlouva na dobu neurčitou.

Odpověď paní děkanky: Situace na obou katedrách je velmi vážná. Setkávala jsem se se srovnáváním KRV a KPT s Katedrou zahradnictví (KZ). KZ je dlouhodobě personálně podhodnocena a přesto mají její zaměstnanci publikace s IF. Řada zaměstnanců fakulty má smlouvu na dobu neurčitou, není to tedy diskriminační. Jsou zaměstnanci fakulty, kteří mají smlouvu na dobu neurčitou a v pracovní době vykonávají jinou práci než práci pro fakultu. Toto se velmi těžko prokazuje a manipulační prostor vedoucího katedry je minimální. Je nutné, aby zaměstnanci během určité doby prokázali, že vědecky pracují a snaží se publikovat. To lze prokázat během doby trvání smlouvy na dobu určitou. Pokud pracovník prokáže své schopnosti ve vědecko-výzkumné činnosti, může dostat smlouvu na dobu neurčitou. Jsem ochotna nabídnout zaměstnancům smlouvu na dobu určitou až na dobu trvání 3 roky.



Dr. Kuchtová: Údajně existuje dodatek kolektivní smlouvy, který umožňuje neustále řetězení smluv na dobu určitou u odborných asistentů. Ze zákona je toto možné pouze třikrát, není-li k tomu spravedlivý důvod, jakým je například přijetí na dobu řešení projektu. Profesori a docenti, kteří mají smlouvu na dobu určitou, mají omezení i pro akreditaci.

Odpověď paní děkanky: V současné době ještě máme docenty středního věku, kteří jsou schopni akreditaci zajistit, je to doc. Brant a doc. Hakl, ale chybí další pracovníci středního věku, kteří by mohli akreditaci zajišťovat i do budoucna.

Není cílem vedení fakulty smlouvy řetězit. Smyslem je, aby pracovníci za tři roky (doba trvání smlouvy na dobu určitou) prokázali, že jsou schopni samostatné vědecké a publikační činnosti, tato doba je dostatečná. Pak lze nabídnout smlouvu na dobu neurčitou.

Doc. Kazda: Není dobré zanedbávat spolupráci s praxí. Při smluvním výzkumu lze získat velké množství finančních prostředků. Pak si katedra zajistí příjmy z jiných než institucionálních zdrojů. Spolupráce s praxí by měla být lépe ohodnocena: 60 % za publikace s IF a 40 % za spolupráci s praxí. Pro akreditaci je nutná i kvalitní výuka, která je umožněna i díky aktivní spolupráci s praxí. Podporuji slučování, ale ne rušení. Pracovníci na dobu určitou jsou znevýhodnění, snadno ovlivnitelní, doc. Kazda odkazuje na akademická práva. Kdo bude určovat, kdo je špatný a kdo je dobrý? Budou kritéria jednoznačná?

Odpověď paní děkanky: Vaší práce se velmi vážím, Vaše činnost je přesně taková, jaká by měla být. Metodika financování vysokých škol je jasně dána, zaměstnanci musí vykonávat svou činnost tak, aby byly generovány finanční prostředky pro zajištění platů. Při psaní vědeckých publikací je nutné číst vědecké práce, což umožní pracovníkovi orientovat se v problematice. Pokud je někdo schopen získávat mimo svůj základní plat prostředky i z jiných zdrojů, je to v pořádku a žádané.

Prof. Vašák: Souhlasím, že na rostlinných oborech je málo posluchačů. Proč problém řešíte rušením kateder? Praxe tento krok velmi kritizuje. Proč není navázáno jednání se zástupci firem, které by případně mohly poskytnout stipendia pro studenty fyto oborů, tak aby tito studenti byli pro studium získáni? Spolupráce s praxí by měla být podporována.

Odpověď: Finanční prostředky jdou na fakultu/univerzitu podle počtu studentů a podle tvůrčí činnosti. A největší část těchto prostředků spolknou mzdy zaměstnanců. Jestli je chceme zajistit v dostatečné výši, musíme plnit požadavky, které na nás ministerstvo klade. Je nutné zefektivnit práci na fakultě. V žádném případě není mým cílem omezovat spolupráci s praxí, naopak. Ale mimo to je nutné i publikovat v kvalitních vědeckých časopisech.

Ing. Česká: Podporuje stanovisko doc. Kazdy. Lepším přístupem by bylo KRV nějakým způsobem posílit, aby bylo více absolventů agronomů, v praxi jich je nedostatek. Podporuji sloučení KRV a KPT.

Odpověď paní děkanky: Agronomů je nedostatek, ale je možné jejich počet zvýšit i s jednou katedrou zaměřenou na rostlinnou výrobu. K jejich získání však musíme mít akreditované programy, které získáme jen s aktivně publikujícími zaměstnanci. Je nutné posílit i spolupráci s praxí a vedení fakulty na tom pracuje.

Prof. Šantrůček: O reorganizaci jsme měli být informováni dříve, nastala velmi brzy po nástupu nového vedení fakulty. Podle nově vyhlášených kritérií mělo přijít hodnocení kateder



až po ukončení kalendářního roku, pak teprve rozhodovat. Klíčoví při hlasováních senátu jsou studenti (jejich zastoupení v senátu je vysoké), kterým je doporučováno, jak by měli hlasovat. Na restrukturalizaci jsem se dotázal při volbách nového děkana fakulty – odpověď současné paní děkanky byla, že nic takového v dohledné době neplánuje. Paní děkanka předesílala, že bude pomáhat malým katedrám, jakým způsobem budou malé katedry podporovány?

Sen. Orsák se ohradil vůči nařčení, že studenti jsou jakýmkoliv způsobem ovlivňováni při hlasováních. Prof. Šantrůček vysvětlil, že nejde o výtku, ale o fakt, že studenti nejsou tolik spjati s fakultou, neorientují se tolik ve struktuře a fungování fakulty, což vede k jejich snadnějšímu ovlivnění. Sen. Orsák vysvětlil, že se studenty se určitě problematika diskutuje, ale rozhodně nejsou ovlivňováni. Ing. Lanková se ohradila vůči možnému ovlivňování senátorů z řad studentů při hlasováních. Uvedla, že se o projednávané problematice zajímají, setkávají se například se zástupci vedení fakulty nebo předsedou senátu, ale utvářejí si vlastní názor a podle toho hlasují. Prof. Šantrůček uvedl, že je rád, že studenti se rozhodují sami za sebe.

Odpověď paní děkanky: Ano, restrukturalizaci jsem neplánovala, ale nastala situace, kdy je takové řešení nevyhnutelné. Dochází k podpoře malých kateder, jsou vypisována výběrová řízení na pozice, kde je to třeba. Při hodnocení výkonů jednotlivých pracovišť bude zohledněna velikost kateder.

Doc. Baranyk: Byl jsem zaměstnanec KRV do února 2018, není mi však lhostejné, jak se bude situace na fakultě vyvíjet. Z praxe jsou slyšet hlasy, že rušení KRV je špatným krokem.

Odpověď paní děkanky: Víím o tom a víím i o tom, že praxí se šíří až pomlouvačné a nekorektní informace. Velmi mne tato situace znepokojuje a mrzí. Cílem není rušit výuku rostlinné výroby, ale naopak ji podpořit. Slučování, rušení a tvorba nových pracovišť je součástí přirozeného vývoje fakulty, která musí aktivně reagovat na stávající situaci.

Prof. Stupka: Čekal jsem, že zazní silné argumenty pro zachování kateder. Slyšel jsem pouze to, že s kroky souhlasíte, ale bojíte se smluv na dobu určitou. Sám mám smlouvu na dobu určitou. Prof. Stupka podpořil připravované kroky a je si jist, že nový vedoucí katedry bude dobré pracovníky podporovat a jistě se bude snažit si je na katedře udržet. Slučování pracovišť je součástí vývoje. Fakulta podporuje spolupráci z praxí, vedení na pracovištích ponechává veškeré finanční zdroje, které jsou jednotlivými pracovišti získávány z projektů a smluvního výzkumu. Ale je nutné zajistit chod fakulty.

Dr. Kuchtová poznamenala, že se nejedná o slučování, ale rušení dvou pracovišť.

Prof. Soukup: Současná situace je zcela odlišná, než tomu bylo při slučování jiných kateder v minulosti. Katedry jsou nesrovnatelně velké, i z hlediska vědeckých výkonů a funkčnosti. S praxí intenzivně spolupracujeme, vidím to jako nezbytné a budu to podporovat. Je tomu tak i v zahraničí. Rozhodně budu podporovat kvalitní pracovníky. Vše v případě, že budu vybrán jako vedoucí transformovaného pracoviště.

Prof. Vašák: Domnívám se, že příjem univerzity tvoří ze 75 % dotace na studenty. Věda je součástí zbylých 25 % finančních zdrojů, není tedy opodstatněné klást tak velký důraz na publikování. Apeluje, aby KRV nebyla rušena, spolupráce s praxí je nutná.

Odpověď paní děkanky: Podporuji spolupráci s praxí. Univerzita není financována ze 75 % za počet studentů. Finanční zdroje za publikace tvoří podstatnou část rozpočtu fakulty.



Prof. Sedmíková: Podpořila stanovisko paní děkanky. Uvedla, že i vědecké výsledky fakulty jsou využitelné v praxi, existují patenty uplatněné v praxi, není pravda, že věda je pro praxi nevyužitelná, jak zaznělo od některých předchozích řečníků. Metodika hodnocení vědecko-výzkumné činnosti je dána, nemá smysl nad tím polemizovat. Vědecko-výzkumná činnost přináší významné inovace a pro dobrou činnost fakulty je nezbytná.

Po ukončení diskuze sen. Mikšík navrhuje, aby hlasování o zrušení kateder bylo tajné. Navrhl o tomto postupu hlasovat aklamací.

Hlasování o přijetí tajného hlasování návrhů na zrušení kateder

pro: **17**

proti: **2**

zdrželi se: **2**

Návrh byl přijat, hlasování o návrzích na zrušení kateder bude tajné.

Protokol o výsledku tajného hlasování je přílohou tohoto zápisu.

Výsledky tajného hlasování:

Hlasování o návrhu na rušení Katedry pícninářství a trávnickářství

pro: **16**

proti: **3**

zdrželi se: **2**

Návrh na zrušení Katedry pícninářství a trávnickářství byl přijat.

Hlasování o návrhu na zrušení Katedry rostlinné výroby

pro: **15**

proti: **4**

zdrželi se: **2**

Návrh na zrušení Katedry rostlinné výroby byl přijat.

ad 3)

Hlasování o změnách názvů pracovišť.

Přejmenování Katedry agrometeorologie a biometeorologie na: Katedra agroekologie a rostlinné produkce

Pro: 17 proti: 1 zdržel se: 2

Přejmenování Katedry obecné zootechniky a etologie na: Katedra etologie a zájmových chovů

Pro: 20 proti: 0 zdržel se: 0

Přejmenování Katedry speciální zootechniky na: Katedra chovu hospodářských zvířat

Pro: 20 proti: 0 zdržel se: 0



Česká zemědělská univerzita v Praze

**Fakulta agrobiologie,
potravinových a přírodních zdrojů**

Akademický senát FAPPZ

Česká zemědělská univerzita v Praze,

Kamýcká 129, 165 00 Praha-Suchdol

Tel.: +420 224 382 755

e-mail: vlkova@af.czu.cz, www.af.czu.cz

O přejmenování Katedry kvality zemědělských produktů bude hlasováno per rollam, stejně tak proběhne následně per rollam hlasování o novém Organizačním řádu FAPPZ.

Zapsala: prof. Ing. Eva Vlková, Ph.D.
jednatelka AS FAPPZ

Ověřil: Ing. Matyáš Orsák, Ph.D.
předseda AS FAPPZ

Č. j.:

V Praze, dne 4. 9. 2018

*Věc: Příloha zápisu ze zasedání akademického senátu ze dne 4. 9. 2018 –
Výsledky tajného hlasování o návrhu na zrušení kateder FAPPZ*

Přítomni: sen. Božík, Česká, Drešlová, Hamouz, Hnilička, Koudela

Omluveni: -

Program jednání:

1. Tajné hlasování o návrhu na zrušení katedry rostlinné výroby,
2. tajné hlasování o návrhu na zrušení katedry pícninářství a trávnickářství.

Akademický senát FAPPZ se na svém jednání ze dne 4. 9. 2018 v souladu s článkem 7, odstavce 6 Jednacího řádu odsouhlasil tajné hlasování o návrhu na zrušení katedry rostlinné výroby a katedry pícninářství a trávnickářství.

Na základě článku 7, odstavce 2 Jednacího řádu AS FAPPZ je možné konstatovat, že akademický senát je usnášeníschopný. Z celkového počtu 21 senátorů je zasedání přítomno 21 senátorů.

Ad1) Tajné hlasování o návrhu na zrušení katedry rostlinné výroby.

Tajného hlasování se zúčastnilo 21 senátorů. Celkem bylo odevzdáno 21 platných hlasovacích lístků, žádný hlasovací lístek nebyl neplatný. Z výsledků tajného hlasování vyplývá, že:

- pro návrh na zrušení katedry rostlinné výroby hlasovalo 15 senátorů,
- proti návrhu na zrušení katedry rostlinné výroby hlasovali 4 senátoři,
- hlasování o návrhu na zrušení katedry rostlinné výroby se zdrželi 2 senátoři.

V souladu s článkem 7, odstavcem 2 Jednacího řádu AS FAPPZ je možné konstatovat, že v tajném hlasování byl přijat návrh na zrušení katedry rostlinné výroby.

Ad2) Tajné hlasování o návrhu na zrušení katedry pícninářství a trávnickářství.

Tajného hlasování se zúčastnilo 21 senátorů. Celkem bylo odevzdáno 21 platných hlasovacích lístků, žádný hlasovací lístek nebyl neplatný. Na základě výsledků tajného hlasování je možné konstatovat, že:

- pro návrh na zrušení katedry pícninářství a trávnickářství hlasovalo 16 senátorů,
- proti návrhu na zrušení katedry pícninářství a trávnickářství hlasovali 3 senátoři,

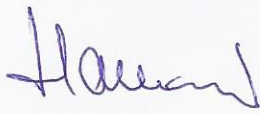
- hlasování o návrhu na zrušení katedry pícninářství a trávnickářství se zdrželi 2 senátoři.

V souladu s článkem 7, odstavcem 2 Jednacího řádu AS FAPPZ je možné konstatovat, že v tajném hlasování byl přijat návrh na zrušení katedry pícninářství a trávnickářství.

Zapsal sen. Hnilička



Ověřili členové volební komise:



J. Čížek



Hnilička